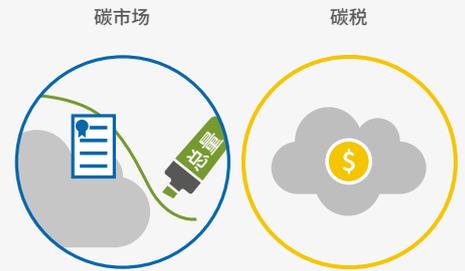


碳排放权交易和碳税:两种手段,一个目标

碳排放权交易体系 (ETS) 是一种基于市场的工具,可用于减少温室气体 (GHG) 排放。政府确定一个或多个经济行业的总排放量限额(总量),并根据该限额发放配额。这些行业的公司每排放一吨温室气体就需要持有一个配额。政府可能免费分配这些配额,也可以组织拍卖向管控对象出售这些配额。对于碳税,政府设定了一个税率,被纳入征税范围的管控对象每排放一吨碳就必须支付这一税额。



它们有什么共同点?

1. **对碳定价:** 碳排放权交易体系和碳税都遵循 "谁污染谁付费" 原则。它们对碳征收明确的价格,鼓励生产者和消费者将温室气体排放的部分社会成本内部化。这有助于提高低碳替代品的吸引力,改变消费模式,支持低碳投资。

2. **它们具有成本效益:** 碳价格不会告诉人们必须采取什么行动来减少排放。而是由个人和公司决定如何以最佳方式应对价格。这意味着在整个经济中,碳排放权交易和碳税都能比其他气候政策以相同的成本实现更多的减排量。

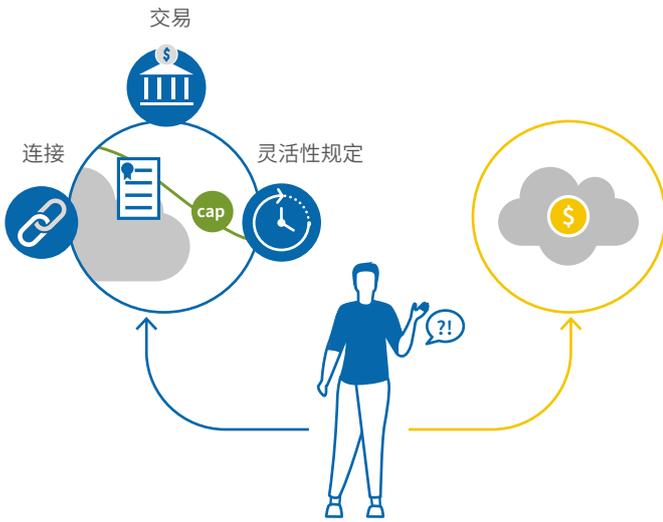
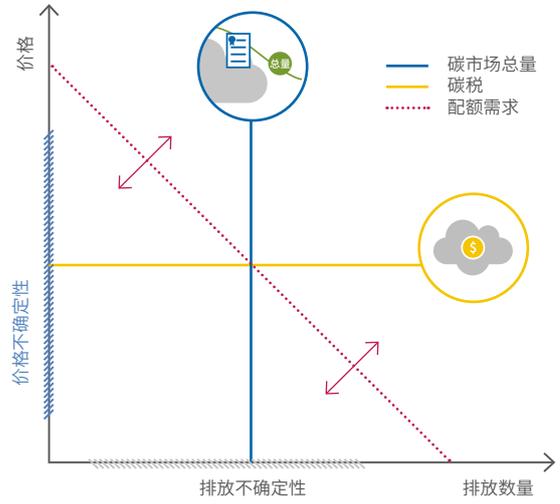


3. **它们可以增加收入:** 与其他税收一样,碳税在抑制污染行为的同时,也会增加公共收入。拍卖配额的碳排放权交易体系也能带来收入。碳定价收入可用于投资气候和能源措施、资助税收改革、偿还公共债务、支持社会项目或补偿家庭等多种用途。更多信息请见ICAP简报#6碳排放权交易收入的使用。



它们的主要区别是什么？

1. 减排确定性与价格确定性：通过设定总量，碳排放权交易体系确定了允许的排放总量，从而保证了政策的减排效果，而碳价格则由市场动态决定。因此，碳排放权交易碳价格会根据配额的供需情况而波动。经济繁荣时价格可能较高，经济衰退时价格可能较低。相比之下，碳税提供了价格的确定性，但由此产生的减排结果却无法确定。



2. 易用性与灵活性：碳税更容易实施，因为它使用税收制度的既定渠道，不需要新的碳排放权交易基础设施。然而，碳排放权交易体系提供了更多的灵活性：例如，抵消、存储和有限预借等条款为管控对象提供了何时何地减排的选择。最后，碳排放权交易能够相互间进行连接扩展，而碳税则不可能做到这一点。

碳定价的实践

在碳排放权交易体系和碳税之间做出选择取决于司法管辖区的政策偏好和具体情况。两者也不是相互排斥的：一些司法管辖区的碳排放权交易和碳税互为补充，涵盖不同的行业。还有一些国家将征收碳税作为最终迈向碳排放权交易体系的一步。

仅碳排放权交易	碳市场和碳税	仅碳税

* 加拿大联邦“保障”措施适用于尚未实施碳定价的省份。截至 2023 年 7 月，这包括安大略省、马尼托巴省、育空地区、阿尔伯塔省、萨斯喀彻温省、努纳武特地区、新斯科舍省、新不伦瑞克省、纽芬兰和拉布拉多省以及爱德华王子岛。

** 墨西哥在国家层面实施了碳排放权交易，并在国家层面和地方层面实施了碳税。截至 2023 年 7 月，这包括墨西哥州、克雷塔罗州、尤卡坦州、杜兰戈州、瓜纳华托州和萨卡特卡斯州。

*** 印尼已经在电力行业实施了 ETS，并计划在不久的将来征收碳税。该混合机制最终将作为一个“总量-碳税-交易”系统发挥作用，在该系统中，未能履行 ETS 义务的设施将被征收该税，其税率最终将与国内碳市场的价格挂钩。

两全其美

随着时间的推移，这两种工具都在不断发展，变得更加灵活、可调整和稳定。此外，还出现了一些相互借鉴的案例，如带有价格下限和上限的碳排放权交易体系，或规定管控对象可以提交抵消信用来代替缴纳碳税。有了一系列可供选择的设计方案，碳定价--不管是哪一种--都是各司法管辖区能够以具有成本效益的方式减少排放的重要工具。

关于国际碳行动伙伴关系组织 (ICAP)：国际碳行动伙伴关系是一个面向各级政府的国际论坛，重点关注排放权交易的最佳实践。其工作以三大支柱为中心：技术对话、知识共享和能力建设。欲了解更多信息，请访问 [ICAP 网站](#) 及其全球碳排放权交易地图和配额价格浏览器，或在 [Twitter \(X\) @ICAPSecretariat](#) 和 [LinkedIn \(International Carbon Action Partnership\)](#) 上关注我们。