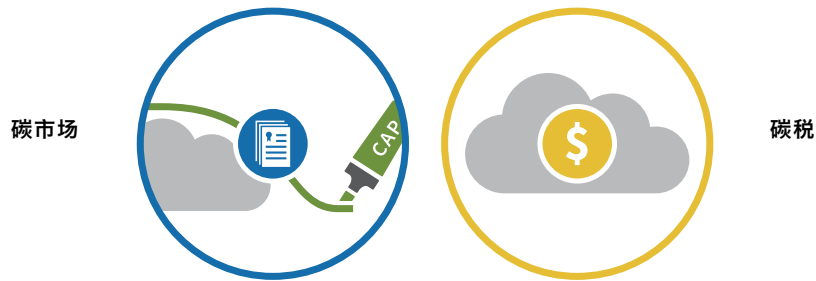


碳市场与碳税：两种工具，同一目标

碳市场（ETS）和碳税是两种成熟的碳定价工具，在降低温室气体（GHG）排放的同时降低成本、确保成本效益。碳市场的运作原则是“总量控制与交易”。政府规定排放总量的上限值（“总量控制”），企业排放的每吨二氧化碳都必须获得相应的碳配额。企业可获得、购买或交易配额，其价值代表碳价。而碳税指的是，政府设定税率，碳税所覆盖的企业必须为其排放的每吨二氧化碳按照该税值缴纳碳税。



它们有什么共同点？

1. 均实现给碳定价：碳市场和碳税均遵循“污染者付费原则”。它们通过具体的碳价，鼓励生产者和消费者将温室气体排放所产生的社会成本的一部分实现内部化。这样有助于提升低碳替代产品和技术的吸引力、改变消费模式并促进低碳投资。

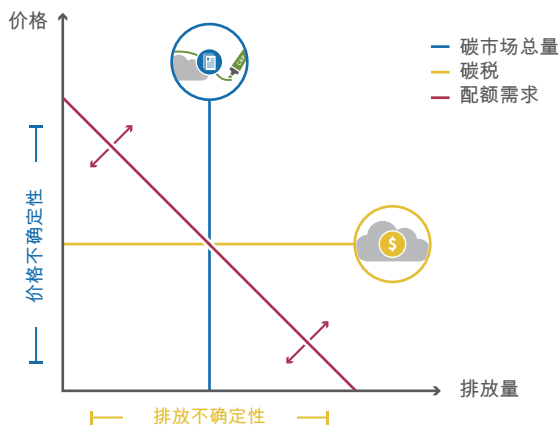
2. 均具有成本效益：碳价本身并不规定人们采取何种措施来减少碳排放。相反，碳价的最佳应对措施由个人和控排企业自行决定。这意味着在整个经济中，碳市场和碳税都能以与其他气候政策相同的成本实现更多减排。



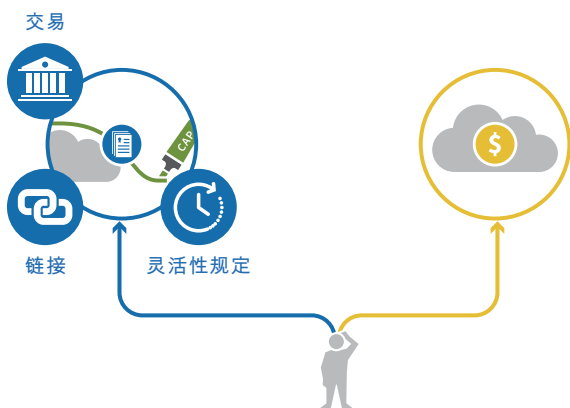
3. 均能够创造收入：与其他税收一样，碳税将增加公共收入，而且还能减少污染行为。碳市场则可以通过拍卖配额产生收入。碳定价政策所产生的收入可用于投资气候和能源领域、促进财税改革、偿还政府债务、支持社会公益事业或补偿家庭和民众因为碳价政策所带来的额外能源支出等领域。

它们的主要区别是什么？

1.数量确定性与价格确定性：碳市场通过总量控制确定总的排放量，从而确保政策的减排结果。基于此，碳市场中的碳价会根据配额需求的变化而波动。当经济繁荣时，碳价可能更高；经济衰退时，碳价可能更低。与此相对应的是，碳税使碳价具有确定性，但无法确定由此产生的减排结果。



2.简约性与灵活性：由于碳税通常沿用已有税收制度的相关渠道，无需建立新的配额交易基础设施，因此更容易落实。不过，碳市场的灵活性更强：例如，抵消机制、配额储存和有限的预借等规定可以让控排企业能够自由选择减排的时间和地点。最后，碳市场能够通过与其他碳市场实现链接而扩展其政策范围和效益，而不同的碳税之间无法实现链接。



碳定价的实践应用

碳市场和碳税之间的选择取决于司法管辖区的相关政策和具体环境。此外，两者之间也并非相互排斥，一些司法管辖区同时采用碳市场和碳税涵盖不同行业，起到相互补充的作用。另一些司法管辖区则将实行碳税作为建立碳市场过程中的一个步骤。



* 加拿大联邦层面的“兜底”措施在尚未实施碳定价的省份实施。截至2019年4月，相关省份包括安大略省、萨斯喀彻温省、曼尼托巴省和新不伦瑞克省。

两全其美

两种政策工具都经过了在实践中的发展演化，其灵活性更高、可调节性更强、且稳定性更高。随着时间的推移，也出现了将两种工具混合的政策，例如在碳市场中设定价格下限和上限，从而对碳价进行控制。此外，控排企业可通过提交抵消项目配额来代替缴纳（部分）碳税，是另一种混合方式。碳定价政策有不同的设计方案供选择，无论采取何种方案，碳定价都是政府用来以较低社会成本实现减排的重要工具。

关于国际碳行动伙伴组织 (ICAP)： ICAP是一个面向全球各个地区、国家和地方政府的国际交流和合作平台，旨在探讨碳排放交易体系的最佳实践，推动相关政策对话与经验分享。ICAP的工作主要包含以下三个方面：技术对话，知识共享和能力建设。更多信息请登陆[ICAP网站](#)，点击[ICAP的全球碳市场地图](#)获取更多信息，或订阅ICAP季度通讯。请关注我们的微信订阅号ICAP或推特账号 @icapsecretariat